



Uitkomsten enquête verkeersoverlast Reijmerstok (juli 2020)

Formulieren verdeeld	Formulieren ontvangen	JA	NEE	NEUTRAAL
233	177	102	71	4
100,00%	75,97%	57,63%	40,11%	2,26%

Opmerkingen gemaakt bij de JA-antwoorden:

- Zonder handhaving heeft instellen 30 KM geen enkel nut. Controle heeft geen prioriteit en zal dus niet gebeuren. Ergo zonde van tijd en geld.
- Zorg voor handhaving!!
- Het zou goed zijn om ook na te denken met gemeente en politie over effectieve manier van handhaven.
- Ook s.v.p. handhaven, anders heeft het geen zin. Dit handhaven is ook voor het parkeren van toepassing.
- Handhaving.
- Ook s.v.p. handhaven, anders heeft het geen zin! Dit handhaven is ook voor het parkeren van toepassing.
- Dit zou erg bijdragen aan het woongenot.
- Zo snel als mogelijk.
- Zeer goed plan!
- Prima.
- Ze rijden veel te hard is veilig voor de beestjes.
- "Ook en vooral voor dorpsgenoten".
- Goed initiatief! Geldt deze snelheidsbeperking dan ook voor de Oude Luikseweg? Hoe krijg je die paar auto's met jonge heren die hier met minstens 100 km door het dorp en de Luikseweg sjezen in het gareel?
- De snelheden op de Reijmerstokkerdorpsstraat zijn met name in de avond en nacht niet normaal, het lijkt soms wel een racebaan! Blij met deze actie. Heb geen overlast van parkeren.
- Voetpaden ook schoonhouden en struiken takken zijkant weg zodat er de volledige breedte is.
- Te hard rijden op kruising A Gen Ing is nog een veel groter probleem!!
- Tevens provinciale weg naar 60 KM! Zeker ter hoogte van brede Hoolstraat en Groenestraat.
- Doorgaand verkeer moet provinciale weg gebruiken i.p.v. dorpsstraat.

- Zoals het nu is, is het gevaarlijk. Elke zijstraat heeft voorrang. Ook het parkeren op de rijbaan is gevaarlijk. In de dorpsstraat staat ALTIJD een auto + aanhangwagen op de rijbaan. Art 45 WvW is ook altijd nog van toepassing.
- Bij snelheid verminderende maatregelen mogen absoluut geen verkeersdrempels gebouwd worden.
- Liefst geen bloembakken of drempels maar zoals in Eijsden ter hoogte van Mariadorp. D.m.v. "sluizen" wegversmallingen om de paar honderd meter.
- Geen drempels en/of bloembakken.
- Met drempels.
- Wellicht dat andere opties ook mogelijk zijn. Drempels etc.
- Mits er geen drempels of andere obstakels bijkomen.
- Drempels liever niet! Slechte ervaringen mee (zie verleden) bij 50 KM maar wel controleren.
- Let wel op dat er geen parkeerverbod langs de wegen komt, want juist remt parkeren de snelheid af! As verspringing kan ook snelheid afremmen. Wie gaat handhaven, want maatregelen helpen alleen als er gehandhaafd wordt.
- Op de stoep niet parkeren opzichter?
- Niet op het looppad parkeren. Pas op kinderen.
- Wat is dat 2 auto borden openbaar parkeren? Nr. 131 en 132.
- Geen auto's op de weg parkeren. Veel te hinderlijk voor landbouwverkeer Bussen, vrachtauto's en zeer gevaarlijk voor fietzers.
- Graag een nieuw duidelijk verkeersbord aan het begin van de Haagstraat, waarop vermeld: doodlopende straat, bestemmingsverkeer, 30 km zone (zodat kinderen, wandelaars, huisdieren geen groot gevaar meer lopen in onze straat!) Er is namelijk geen trottoir en geen fietspad in deze holle weg, vandaar gevaar ook groter.
- Ook de Haagstraat bord met "alleen bestemmingsverkeer" is dringend aan vervanging toe!
- Voor wat betreft de Haagstraat JA. Voor de Dorpsstraat moeten de mensen die er wonen dat zelf aangeven.
- Voor de Haagstraat zeker, en wat betreft de rest van het dorp is het ook best wel nodig.
- Ook de Haagstraat. Bord met tekst "alleen bestemmingsverkeer" is dringend aan vervanging toe!
- Inclusief Groenestraat waar ontzettend hard gereden wordt! Plus controle en handhaving.
- Brede Hoolstraat is al jaren 30 KM/zone. En er wordt ook al jarenlang, ook toen de school er nog was, soms nog harder als 50 gereden. Snelheid zal door deze maatregel misschien wel omlaaggaan. Maar met 30 Km gaan fietsers en brommers langs je door.
- Veranderende mentaliteit dwingt tot maatregelen. Mensen overschrijden meer en meer de grenzen. Levensgevaarlijk! Sturen op een zo veilig mogelijke situatie.
- Risico: Gevaarlijke situaties ontstaan want groepen fietsers (wielrenners) zullen hier geen boodschap aan hebben aangezien zij niet geflitst/gecontroleerd kunnen worden. Dus: nieuw racecircuit voor wielrenners, automobilisten zullen weer in gevaarlijke situaties komen aangezien zij langzamer zullen zijn dan wielrenners.
- De uitrit van het kerkhof wordt altijd belemmerd van zicht zowel links als rechts door geparkeerde auto's. Deze hebben toch een eigen parkeerplaats aan de overkant? Het is soms heel gevaarlijk daar.
- Levensgevaarlijke weg (Reijmerstokkerdorpsstraat) wachten op een vreselijk ongeluk! Er wonen veel kinderen in de straat.

- Is er geen samenwerking tussen provincie en gemeente mogelijk om z.s.m. iets aan de hoge snelheden op de provinciale weg te doen? Het is echt een racebaan.
- Diverse belangen spelen een rol in de afweging van eenieder persoonlijk rondom de vraag in deze enquête. Ik ben daarom blij om mijn persoonlijke mening hier weer te kunnen geven. Regelmatige snelheden van ca. 70 à 80 km per uur met uitschieters tot zelfs –in de avond en nacht- ca. 100 km per uur zijn helaas geen uitzondering en realiteit op de Reijmerstokkerdorpsstraat. De weg –zoals nu ingericht- werkt dit in de hand. Persoonlijk ondervind ik daar veel overlast van en zie de gevolgen wat betreft de veiligheid met eigen ogen. Ik ben van mening dat dit huidige rijgedrag niet verandert zonder handhaving en/of andere maatregelen. Mijn vraag – en tevens grote bedenking – is óf en hoe handhaving kan plaatsvinden. Als we het hebben over een 30 km zone dan geeft een snelle rekenopgave weer dat de Reijmerstokkerdorpsstraat van begin tot eind 1600 mtr lang is. Dit betekent dat men bij een snelheid van 30 km per uur i.p.v. 50 km per uur 21 sec. verliest om van de ene kant van Reijmerstok naar de andere kant te komen ... tijdsverlies kan in mijn ogen dus geen motivatie zijn om deze maatregel niet in te voeren. Een andere maatregel zou kunnen zijn om de weg anders in te richten op een zodanige wijze dat alle weggebruikers op een veilige manier gebruik kunnen maken van de weg. Wellicht kan een combinatie van maatregelen ook tot de oplossingen behoren. Conclusie: Ik ben van mening dat er geen eenduidige oplossing is voor dit probleem en zou graag een open discussie hierover tegemoet willen zien. Wellicht kan ook de expertise van mensen die hierin gespecialiseerd zijn goede inzichten geven. Voor mij staat wel vast dat deze overlast niet thuishoort in dit dorp.
- Ik verzoek jullie om ook aandacht te vragen voor verkeerssituaties Provinciale weg! Mijn voorstel: 60 km zone ingaand **voor** huisnr.2 in de richting van kruispunt met Groenestraat tot aan 50km zone en vice versa. Dit verbetert de verkeersveiligheid bij de oversteek door voetgangers van de Holeweg richting huisnr.2 De bewoner van dit huis en ikzelf hebben al vaker zeer gevaarlijke situaties gezien omdat de overstekende wandelaars geen zicht hebben op het (te) snel naderende verkeer uit de richting Margraten. Door de bewoner van huisnr. 2 is deze gevaarlijke situatie ook al ter sprake gebracht in het bewonersoverleg met de Provincie m.b.t. reconstructie Provinciale weg. Verder verbetert dit ook de veiligheid bij de afslag naar de Brede Hoolstraat en het verkeer uit de Brede Hoolstraat richting kruispunt met Groenestraat. Bijkomend belangrijk voordeel is het verminderen van de geluidsbelasting op de woningen Provincialeweg nrs. 2, 4 en 6 en de woningen in de Brede Hoolstraat en de Reijmer. Wellicht zal de Gemeente opnieuw vertellen dat dit in de beslissingsbevoegdheid van de Provincie ligt, maar zij kunnen hier zeker invloed op uitoefenen in het belang van de verkeersveiligheid en leefbaarheid binnen hun gemeente. Er wordt immers ook al nagedacht over verlaging snelheid in het kader van de Mobiliteitsvisie Zuid-Limburg. (Zie bijgaand krantenartikel in DL van 9 juli 2020.) Alvast succes gewenst in jullie overleg met de Gemeente.

Opmerkingen gemaakt bij de NEE-antwoorden:

- Als je met de auto 30 rijdt, komen de fietsers rechts en links aan je voorbijgereden. Dat is pas gevaarlijk. Auto's op de weg laten staan (parkeren) dit remt ook af.
- Laat gewoon 50 km per uur.
- Niet mee eens. En meer controle houden voor het verkeer. Drempels verhogen om hoge snelheid eruit te nemen.
- Als er een 30 km zone komt er wordt niet gecontroleerd zijn we even ver als nu. Dus houdt maar gewoon 50 km p. uur aan en dan controleren.
- 50 handhaven en meer controleren. Wel algeheel parkeerverbod voor de Dorpsstraat.
- Strikt handhaven op 50 km.
- Ze moeten meer controle uitoefenen.
- 50 KM-zone: handhaving frequent door politie. Voor ons huis geen drempel of wegversmalling!
- Zeker geen (nieuwe) drempels. Houd ook rekening met de gezondheid (rug) van landbouwverkeer.
- Daar is de weg te lang voor. Beter: vaker controle & boete. Het probleem zijn de mensen die veel te hard rijden mijns inziens.
- Als wijzelf naar de snelheidsmeter kijken dan rijden wij allen meer als 30 km. Dit is voor een auto echt te min. Vaker op 50 controleren dat helpt. Denk aan fietsers die harder als 30 fietsen. Die snelle 15% houd je hiermee niet tegen.
- 50 km handhaven met regelmatige controles.
- Zeker niet mee eens. Wat is de volgende stap, naast de auto lopen? Het geregeld flitspalen op verschillend plaatsen, dan komen de hardrijders wel stil.
- Geen afgesloten kern creëren. Vaker op snelheid controleren.
- Voor aanpak overtreding snelheid. Tegen 30 KM-zone.
- Er zijn altijd notoire snelheidsovertreders. Het instellen van beperkingen tot 30KM/u zal dan ook niet helpen. Periodieke handhaving heeft wel resultaat.
- Laat niet het hele dorp de dupe worden van 15% hardrijders. Flitsen brengt geld op en je pakt de hardrijders. Bij 30 KM let je niet op het verkeer maar op de KM-teller van de auto. Handhaaf de 50.
- Permanent parkeren van auto/aanhanger op dorpsstraat leidt regelmatig tot gevaarlijker situaties, vooral voor fietsers. Voor de rest: weinig verkeer Geen noodzaak voor 30 KM. Zone.
- We moeten zorgen dat de 15 % die te hard rijdt, niet harder kan rijden dan 50 km. Zet de auto op straat, zo haal je de snelheid eruit.
- We moeten zorgen dat de 15% die te hard rijdt, niet harder kan rijden dan 50. Zet de auto op straat! Zo haal je de snelheid eruit.
- Deze straat is niet geschikt voor 30 KM. Deze is qua lengte niet te beperken op 30 KM. Als de auto op straat geparkeerd worden zal de snelheid afnemen, nu wordt de stoep gebruikt als parkeerstrook, tevens is de stoep niet doorlopend waardoor je en toeristen de straat op gaan, wat risico's met zich mee neemt.
- Het lijkt mij onverstandig dat brommers, fietsers etc. sneller door het dorp gaan dan de auto's. 85% van de auto's houdt zich perfect aan de snelheid. Waar zit 't probleem?
- Gevaarlijk situaties met fietsers die met 40 a 50 Km per uur passeren links en rechts (zie Banholt).

- Indien wel, komen er ongewenste wegaanpassingen. Er rijden altijd veel fietsers door het dorp, en die gaan auto's dan inhalen (dorp af), vooral als er wegaanpassingen komen kan dit voor gevaarlijke situaties zorgen.
- De vraag is namelijk in hoeverre men deze snelheid aanhoudt. Ook aan de 50 km houdt men zich niet. Ook is er nooit een verkeerscontrole ook niet buiten de bebouwde kom waar een max snelheid van 60 km geldt waar men zich ook niet aan houdt. Omdat er geen consequenties voor het te hard rijden zijn zullen diegenen die ook nu te hard rijden dat ook blijven doen. Verlagen van snelheid is geen oplossing van het probleem. Het moet een gedragsverandering zijn van de hardrijder.
- Reijmerstokkerdorpsstraat 50 KM. Aangrenzende straten 30 KM.
- De Reijmerstokkerdorpsstraat is een doorgangsweg.
- Omdat ik me niet eraan stoort.
- 50 km is prima.
- 50 is een mooie snelheid. 30 is wat voor woonerven.
- Niks zo irritant als 30 km, we hebben er geen last van. De Dorpsstraat is er veel te lang voor, het is geen kleine woonwijk waarin we zitten.
- Er wordt veel te hard gereden maar ik denk dat het beter is naar andere oplossingen te zoeken waardoor er niet harder wordt gereden dan 50 KM/uur.
- Het zou wel fijn zijn dat de tractoren meet buitenom zouden rijden. Deze worden steeds groter en rijden te hard.
- De kosten om de straat her in te richten (versmallingen, drempels. Bochtjes ????? vind ik echt zonde van het gemeenschapsgeld. Een adviessnelheid van 30 KM z'n 5 x herhalen is veel efficiënter kosten alleen 10 boarden. Geluidsoverlast zal ook meer toenemen. Door het terug schakelen en optrekken na de obstakels. Een 30 zone zonder obstakels is bij wet verboden. De snelheidsmeting bij de gelijkwaardige kruising dorpswinkel van 52 km, geeft wel aan dat er iets moet gebeuren stel maar eens voor om de meetpaal niet bij een kruising te plaatsen denk dan dat 75 km per uur vaak gemeten wordt. Dus een intelligente Lock down van de snelheid lijkt me een goed plan.
- Als iedereen zich aan 50 km per uur houdt, zijn we ver genoeg. Een 30 km per uur zone levert meer (geluids)overlast op.
- Naar mijn mening gaat het meer hinder veroorzaken, dan een juiste oplossing. 50 KM/H-zone lijkt mij prima hier en ik zou eerder kijken hoe dat gehandhaafd kan worden. Tevens zadelen we onszelf als inwoners op met processen en vervelende situaties. Fietsers die auto's gaan inhalen bijv.
- De meting is wel erg summier. Bij niet regelmatige handhaving is 85% die zich aan de limiet houdt eigenlijk zeer bevredigend. Van alleen een bord 30 in plaats van 50 gaan geen extra prikkel uit. Het lange traject van 1,5 km, brede 'overzichtelijke' straat is geen uitnodiging tot discipline. De massa sluipverkeer (Belgen) die moeten ontmoedigd worde. Dus naar mijn mening zijn aanvullende snelheid beperkende maatregelen nodig.
- Als iedereen zich aan de snelheid houdt, is het veilig.
- Uitkomst van meting valt mee, dus waarom wel?

Aantal NEUTRALE/ONTHOUDING: 4

- Reijmerstok, 20-07-2020
Beste leden van het kernoverleg,
In mijn gesprek met Hans Jacobs heb ik toegelicht dat ik de uitvoering van de enquête geen handige zet vind. Ik onthoud mij daarom van stemming. Let wel: ik ben niet neutraal, maar ik geef mijn mening niet omdat ik vind dat een peiling onder de bewoners niet op deze manier mag worden gehouden.
 - Een enquête in een kleine leefgemeenschap waar iedereen elkaar kent kan leiden tot hoogoplopende spanningen. Ik vind het betreuenswaardig dat de stemming niet geheim is en dat er niet gewezen wordt op het recht van onthouding. Het huis- aan huis ophalen van ingevulde formulieren door leden van het kernoverleg is ongetwijfeld goed bedoeld, maar kan gemakkelijk leiden tot ongewenste beïnvloeding. Voor alle duidelijkheid: We leven in een vrij land en gelukkig mag iedereen lobbyen voor zijn standpunt. Echter, een peiling moet in alle rust en veiligheid verlopen. Daarnaast zijn de formulieren gemakkelijk na te maken en kunnen er dus valse stemmen worden uitgebracht.
 - Er wordt een keuze tussen 30km/h en niets (dus de huidige 50km/h) voorgelegd. Niemand van het kernoverleg kan met zekerheid zeggen of deze keuze door de gemeente zelfs maar wordt overwogen. Een verwarrende en mogelijk zinloze vraagstelling.
 - Het Verkeers- en Vervoersplan zou einde van dit jaar klaar moeten zijn. Waarom dan nog even snel een enquête (citaat uit het enquêteformulier: "om de wethouder te overtuigen dat er actie moet worden ondernomen"). Komt het ineens op een half jaar aan? Of is de kerngroep bang dat de wethouder niets doet?
 - De keuze voor een 30km zone is mijns inziens niet handig. 30km zones worden namelijk NIET gehandhaafd door de politie. Zo beschouwd is een 50km zone die wel gehandhaafd wordt de betere keuze. Ik heb bovendien begrepen dat het niet zozeer de 50km/h rijders zijn waaraan het kernoverleg zich stoort, maar de 15% die harder rijdt. Daar zal een niet gehandhaafde 30km zone dus niets aan veranderen, realiseer u dat een 30km bord slechts een schijnoplossing is. Ik twijfel er niet aan dat de wethouder u hetzelfde zal vertellen. Ik wens u veel wijsheid toe.
Met vriendelijke groet, Karel Walraven Reijmerstokkerdorpsstraat 100B
- Het is bekend dat er niet of nauwelijks gehandhaafd wordt. Het maakt mi dan ook niet uit of de grens 50 of 30m is. De notoire hardrijder zal dan ook niet minderen. De mensen van het dorp zijn dan de dupe (30 is toch wel erg langzaam). Mijn advies is dan ook goed na te denken over de consequenties. In het verleden adviseerden jullie ook de auto's op de weg te parkeren. Sindsdien wordt nabij nr 75 een jeep met aanhanger op de weg geparkeerd terwijl op het eigen erf plenty plaats is, Ik constateer als gevolg hiervan zeer gevaarlijke situaties m.n. voor de schoolgaande fietsende jeugd. Ook onze plaatselijke landbouwers hebben bij het binnenhalen van hun oogst de nodige hinder. Ik wil hiermee aangeven dat het geven van advies (hoe goed bedoeld dan ook) terdege overwogen moet worden.
- Meerdere borden plaatsen met opschrift de snelheid is hier 50 KM/H en U bevindt zich in een dorp.

Mondeling gemaakte opmerkingen tijdens het ophalen van de formulieren:

- Regelmatig snelheidscontroles, en handhaving. Bekeuren!
- Voor de boeren in het dorp met hun grote landbouwwerktuigen is 30 km een enorm verlies qua tijd! Vanuit de boeren is er contact geweest met de wethouder.
- Laat het bij hoe het nu is!